



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 3/2016

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ Ρ. ΡΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ AND ASSOCIATES CONSULTING
ENGINEERS LLC – NGA CONSULTING CIVIL ENGINEERS LLC.
Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Βασίλης Πάλμας, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ Ρ. ΡΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ AND ASSOCIATES CONSULTING
ENGINEERS LLC – NGA CONSULTING CIVIL ENGINEERS LLC
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Άγγελο Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. Παναγιώτη Παπαδόπουλο, Εκπρόσωπο Αιτητών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Νίκο Κωνσταντινίδη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης, Εκπρόσωπο
Αναθέτουσας Αρχής
3. Ελένη Τσαπίνη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης, Εκπρόσωπο
Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 03/08/2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Η παρούσα προσφυγή, που κατατέθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 12/01/2016, στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Δημοσίων Έργων (η «Αναθέτουσα Αρχή») στον διαγωνισμό PS/EFS/3, *«Παροχή υπηρεσιών για ετοιμασία προμελέτης χάραξης, τεχνοοικονομικής μελέτης και μελέτης εκτίμησης επιπτώσεων στο περιβάλλον για το έργο παρακαμπτήριος δρόμος νότια των κοινοτήτων Ακακίου – Περιστερώνας – Αστρομερίτη»*, να απορρίψει την προσφορά της ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ Ρ. ΡΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ AND ASSOCIATES CONSULTING ENGINEERS LLC – NGA CONSULTING CIVIL ENGINEERS LLC, (οι «Αιτητές»).

Σύμφωνα με τα γεγονότα, όπως αυτά προκύπτουν από τον διοικητικό φάκελο, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε στις 19/06/2015 τον διαγωνισμό PS/EFS/3, με ανοικτή διαδικασία, κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή, και αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών για ετοιμασία προμελέτης χάραξης, τεχνοοικονομικής μελέτης και μελέτης εκτίμησης επιπτώσεων στο περιβάλλον για το έργο *«Παρακαμπτήριος δρόμος νότια των κοινοτήτων Ακακίου-Περιστερώνας-Αστρομερίτη»*. Ο προϋπολογισμός της Σύμβασης ανήρχετο σε €235,000 και οι όροι του διαγωνισμού προνοούσαν την υποβολή, εντός ενιαίου φακέλου, δύο υποφακέλων με όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, ήτοι, Υποφάκελος

‘Α’ Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, και, Υποφάκελος ‘Β’ Οικονομικής Προσφοράς.

Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφοράς καθορίστηκε η 11^η/09/2016 και προσφορές υπέβαλαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.

Στο στάδιο αξιολόγησης των στοιχείων του υποφακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι ο υποφάκελος του Αιτητή δεν πληρούσε όλους τους όρους και δεν ήταν ουσιαστικά ανταποκρινόμενος προς όλους τους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ο Δρ Χρίστος Αναστασίου, σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα, δεν είχε εκτελέσει περιβαλλοντικές μελέτες έργων οδοποιίας ενώ, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, είχε δηλωθεί στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου στη θέση Μηχανικού Περιβάλλοντος/Περιβαλλοντολόγου, ως Μηχανικός Περιβάλλοντος. Τα στοιχεία αυτά συμπεριλήφθησαν στην έκθεση αξιολόγησης της Επιτροπής, η οποία απεστάλη στο Συμβούλιο Προσφορών στις 2/11/2015.

Το Συμβούλιο Προσφορών, στις 5/11/2015, υιοθέτησε ομόφωνα την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε όπως ανοιχθούν οι υποφάκελοι των οικονομικών προσφορών τριών προσφοροδοτών ενώ οι οικονομικοί φάκελοι άλλων δύο, συμπεριλαμβανομένου του φακέλου των Αιτητών, μη ανοιχθούν.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης και ετοίμασε σχετική έκθεση την οποία και απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών στις 16/11/2015. Το Συμβούλιο Προσφορών, στις 30/11/2015, αποφάσισε ομόφωνα όπως υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ανάθεση της σύμβασης στην “Κοινοπραξία ASCE + ALA”, έναντι του ποσού των €173.850,00+ΦΠΑ. Σχετική γνωστοποίηση εστάλη από την Αναθέτουσα Αρχή σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στις 28/12/2015.

ΘΕΣΕΙΣ

Οι Αιτητές προτάσσουν την θέση ότι, προς ικανοποίηση του όρου 6.1(ζ) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, των Εγγράφων του Διαγωνισμού, εδήλωσαν το όνομα του κ. Χαράλαμπος Παναγιώτου ως υπεύθυνου Περιβαλλοντολόγου και, ο κ. Παναγιώτου αξιολογήθηκε και εκρίθη θετικά από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως πληρών τον όρο. Ο όρος δεν απαιτούσε δύο ειδικότητες αλλά μία εκ των δύο, δηλαδή είτε Μηχανικό Περιβάλλοντος είτε Περιβαλλοντολόγο. Ο ρόλος το Δρος Χρίστου Αναστασίου, συνεχίζουν οι Αιτητές, ήταν βοηθητικός και υποστηρικτικός προς τον κ. Χαράλαμπος Παναγιώτου πράγμα που τονίσθηκε και στην περιγραφή των καθηκόντων του στην παρουσίαση της ομάδας έργου. Η συμπερίληψη του στην ομάδα δεν ήταν ως βασικός εμπειρογνώμονας Μηχανικός Περιβάλλοντος, αλλά ως βοηθός στην αξιολόγηση λύσεων από περιβαλλοντικής άποψης. Οι Αιτητές καταλήγουν ότι ο κ. Χαράλαμπος Παναγιώτου

πληρούσε τον όρο 6.1(ζ) ως Περιβαλλοντολόγος και δεν απαιτείτο πρόσθετος βασικός εμπειρογνώμονας σε θέση Μηχανικού Περιβάλλοντος. Η Αναθέτουσα Αρχή, υπό καθεστώς πλάνης, έκρινε τον Δρα Χρίστο Αναστασίου ως ξεχωριστό βασικό εμπειρογνώμονα και λανθασμένα κατέληξε στην ακύρωση της προσφοράς των Αιτητών επειδή ο Δρ Αναστασίου δεν κατείχε πενταετή πείρα σε περιβαλλοντικές μελέτες έργων οδοποιίας. Από την στιγμή που ο όρος 6.1(ζ) είχε ικανοποιηθεί με τον κο Χαράλαμπο Παναγιώτου, ο Δρ Αναστασίου μπορούσε να είχε κριθεί ως λοιπός εμπειρογνώμονας αντί ως βασικός, καθ' ήν στιγμή είχε καθαρά δηλωθεί ως βοηθητικού ρόλου, και δεν έπρεπε να είχε αξιολογηθεί αφού αυτό ορίζεται εξ' άλλου από το Άρθρο 8.3.1.2.2.γ του Μέρους Α – Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς.

Προς επίρρωση των άνω συμπερασμάτων τους, οι Αιτητές αναφέρθηκαν στην προσφορά υπ. αρ. 4 που υπεβλήθη από τον οικονομικό φορέα A.S.D. Hyperstatic Engineering Design, στην οποία ο ίδιος κος Χαράλαμπος Παναγιώτου δηλώθηκε ως βασικός εμπειρογνώμονας για τους σκοπούς του όρου 6.1(ζ), χωρίς να δηλωθεί οποιοσδήποτε άλλος ως βοηθητικός ή λοιπός εμπειρογνώμονας. Η προσφορά του φορέα A.S.D. Hyperstatic Engineering Design κρίθηκε έγκυρη και προχώρησε στο στάδιο ανοίγματος του Υποφάκελου 'B' Οικονομική Προσφορά. Σε αντίθεση, η προσφορά των Αιτητών ακυρώθηκε διότι, επιπρόσθετα του κου Χαράλαμπου Παναγιώτου, δηλώθηκε σε βοηθητικό/υποστηρικτικό ρόλο επιπρόσθετο άτομο.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε επειδή ο Δρ Χρίστος Αναστασίου είχε δηλωθεί στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου για την θέση του Μηχανικού Περιβάλλοντος/Περιβαλλοντολόγου, ως Μηχανικός Περιβάλλοντος. Αυτός όμως δεν πληρούσε τον όρο 6.1(ζ) του διαγωνισμού επειδή, από τα υποβληθέντα στο ΕΝΤΥΠΟ 5 ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ στοιχεία, δεν είχε εκτελέσει περιβαλλοντικές μελέτες έργων οδοποιίας. Ούτε και κατετάγη από τους Αιτητές στους λοιπούς εμπειρογνώμονες με βάση το Άρθρο 8.3.1.2.2.γ του Μέρους Α – Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς. Αντίθετα, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, οι Αιτητές καθόρισαν τον Δρ Χρίστο Αναστασίου στο ΕΝΤΥΠΟ 8 – ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, ως βασικό εμπειρογνώμονα της προσφοράς τους. Επιβεβαιωτικό της πρόθεσης των Αιτητών να καθορίσουν τον Δρ Χρίστο Αναστασίου ως βασικό εμπειρογνώμονα αποτελούσε, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, και το χρονικό διάστημα του ενός ανθρωπομήνα που έθεσαν ως χρόνο απασχόλησης του. Το διάστημα αυτό, συγκρινόμενο με τους δύο ανθρωπομήνες που καθόρισαν οι Αιτητές για τον κο Παναγιώτου, είναι αποδεικτικό της πρόθεσης των Αιτητών όπως ο Δρ Αναστασίου θεωρηθεί βασικός εμπειρογνώμονας της Ομάδας Έργου.

Οι Αιτητές από την πλευρά τους απέρριψαν το επιχείρημα του ενός ανθρωπομήνα, με τον ισχυρισμό ότι ο Δρ Αναστασίου, ως βοηθητικός, δηλώθηκε για ένα ανθρωπομήνα σε αντίθεση με τον κο Παναγιώτου που δηλώθηκε για δύο ανθρωπομήνες επειδή είχε βασικό ρόλο να διαδραματίσει. Οι Αιτητές θεώρησαν χρήσιμο να αναφερθούν στην

συμμετοχή του κ. Παναγιώτου και σε άλλη προσφορά, την υπ αρ 4, ASD Hyperstatic Engineering Design, όπου ο κ. Παναγιώτου, ως μοναδικός δηλωθείς προς πλήρωση του όρου 6.1(ζ), δηλώθηκε και πάλιν για δύο ανθρωπομήνες, χωρίς την παρουσία οποιουδήποτε βοηθού.

Η Αναθέτουσα Αρχή καταλήγει αναφέροντας ότι, εφόσον οι ίδιοι οι Αιτητές δήλωσαν δύο πρόσωπα στην Ομάδα Έργου προς συμμόρφωση με τον όρο 6.1, ως τέτοια αξιολογήθηκαν και ένας εκ των δύο κρίθηκε, με βάση τα στοιχεία που προσκόμισαν οι Αιτητές στην προσφορά τους, ότι δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Δεν θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων να επιλέξει το ένα εκ των δύο προσώπων και να αποφασίσει ότι εφόσον ο ένας πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού και ο άλλος όχι, η προσφορά των Αιτητών πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Η προσφορά των Αιτητών αξιολογήθηκε στη βάση των στοιχείων και δηλώσεων των ιδίων των Αιτητών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Παραθέτουμε κατωτέρω τα ουσιαστικά σημεία των όρων του διαγωνισμού, τον όρο 6.1(ζ) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και το Άρθρο 8.3.1.2.2.γ του Μέρους Α – Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς.

Ο όρος 6.0 στο σύνολο του έχει ως εξής:

6.0 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

6.1 Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου

Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν έναν κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. Τα απαιτούμενα προσόντα των βασικών εμπειρογνομένων για την παρούσα Σύμβαση είναι τα ακόλουθα:

- α. Υπεύθυνος Ομάδας Μελέτης: Πολιτικός Μηχανικός με τουλάχιστον δωδεκαετή πείρα σε συντονισμό μελετών οδοποιίας.
- β. Πολιτικός Μηχανικός για μελέτη οδοποιίας: Πολιτικός Μηχανικός με τουλάχιστον οκταετή πείρα σε μελέτες οδοποιίας.
- γ. Πολιτικός Μηχανικός για μελέτη γεφυρών/κατασκευών: Πολιτικός Μηχανικός με τουλάχιστον οκταετή πείρα σε μελέτες γεφυροποιίας.
- δ. Πολιτικός Μηχανικός έργων απορροής ομβρίων: Πολιτικός Μηχανικός με τουλάχιστον πενταετή πείρα σε σχεδιασμό συστημάτων απορροής ομβρίων.
- ε. Τοπογράφος Μηχανικός: Τοπογράφος Μηχανικός με τουλάχιστον πενταετή πείρα στην αποτύπωση και δημιουργία μοντέλων εδάφους για έργα οδοποιίας.
- στ. Γεωτεχνικός Μηχανικός/Γεωλόγος: Γεωτεχνικός Μηχανικός/Γεωλόγος με τουλάχιστον πενταετή πείρα στην ετοιμασία γεωτεχνικών/γεωλογικών ερευνών για έργα οδοποιίας.
- ζ. Μηχανικός Περιβάλλοντος / Περιβαλλοντολόγος: Μηχανικός Περιβάλλοντος / Περιβαλλοντολόγος με τουλάχιστον πενταετή πείρα σε περιβαλλοντικές μελέτες έργων οδοποιίας.
- η) Οικονομολόγος (Συγκοινωνιών): Οικονομολόγος με τουλάχιστον πενταετή μεταπτυχιακή πείρα και σχετική πείρα σε μία (1) τουλάχιστο τεχνοοικονομική μελέτη σε έργα οδοποιίας.

Νοείται ότι για στελέχωση της ομάδας των βασικών εμπειρογνομένων μπορούν να συμμετέχουν πέραν του ενός ατόμου για οποιαδήποτε ειδικότητα, νοούμενου ότι το κάθε άτομο πληροί τα απαιτούμενα προσόντα που καθορίζονται στην παράγραφο 6.1 του παρόντος Παραρτήματος. Νοείται ότι η εμπειρία του κάθε ατόμου δεν είναι αθροιστική για την απαιτούμενη εμπειρία σε κάθε ειδικότητα.

Οι προσφέροντες μπορούν να στελεχώσουν την Ομάδα Έργου και με άλλους εμπειρογνώμονες (λοιποί εμπειρογνώμονες), πέραν των ως

άνω αναφερθέντων βασικών εμπειρογνομόνων, στην περίπτωση που κρίνουν ότι είναι απαραίτητοι για την επιτυχή υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης. (Βλέπε σχετικό Άρθρο 8.3.1.2.γ του Μέρους Α – Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς).

Το Άρθρο 8.3.1.2.2.γ του Μέρους Α – Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς έχει ως εξής:

«2. Αναλυτικότερα, η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

(.....)

γ. Παράθεση Βιογραφικών Σημειωμάτων των λοιπών εμπειρογνομόνων (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 6.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), των Εγγράφων Διαγωνισμού της Ομάδας Έργου σε τυποποιημένη μορφή, σύμφωνα με το υπόδειγμα (Έντυπο 5) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Τα βιογραφικά σημειώματα των λοιπών εμπειρογνομόνων δεν λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση της Ομάδας Έργου».

Αποτελεί γεγονός ότι οι Αιτητές υπέβαλαν Βιογραφικά Σημειώματα στη βάση του Εντύπου 5, τόσο για τον κ. Χαράλαμπο Παναγιώτου όσο και για τον Δρ Χρίστο Αναστασίου. Στο Έντυπο 5 ο κ. Χαράλαμπος Παναγιώτου παρουσιάζεται με τον τίτλο «Επιστήμονας Περιβάλλοντος», ενώ ο Δρ Χρίστος Αναστασίου ως «Μηχανικός Περιβάλλοντος» με τον τίτλο «Προτεινόμενη Θέση στην Ομάδα Έργου», τίτλος που δεν δίδεται στο Βιογραφικό του κ. Χαράλαμπου Παναγιώτου. Η έλλειψη της απαιτούμενης πείρας του Δρ. Χρίστου Αναστασίου, όπως αυτό απορρέει από το συμπληρωμένο Έντυπο 5, δεν αμφισβητείται από τους Αιτητές. Συνεπώς, η αναφορά σε Προτεινόμενη

Θέση στην Ομάδα Έργου ως Μηχανικού Περιβάλλοντος δημιουργεί κάποια ασάφεια, η οποία όμως έπρεπε να τύχει περαιτέρω ανάλυσης από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής.

Σε αντίθεση, το Έντυπο 5 που αφορά τον Χαράλαμπο Παναγιώτου δεν αναφέρει την φράση «Προτεινόμενη Θέση στην Ομάδα Έργου», το περιεχόμενο του όμως αποδεικνύει, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, την καταλληλότητα του κου Παναγιώτου για ικανοποίηση του όρου 6.1(ζ).

Η ασάφεια αυτή συνεχίζει και κατά την μελέτη του Εντύπου 8 της προσφοράς, «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ». Στο Έντυπο 8 γίνονται οι εξής αναφορές (όπως διαβάστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την ακρόαση):

«Περιβαλλοντολόγος Χαράλαμπος Παναγιώτου.

Ο κ. Παναγιώτου έχει 20ετή εμπειρία σε περιβαλλοντικές μελέτες και ιδιαίτερα σε μετρήσεις ρύπων και θορύβου και διαμόρφωση μοντέλων εκτίμησης τους σε περιοχές αναπτύξεων και δρόμων. Έχει συνεργαστεί στο παρελθόν με τον Οίκο P. Papadopoulos and Associates Consulting Engineers L.L.C σε παρόμοιες μελέτες. Θα είναι υπεύθυνος και θα αναλάβει την διενέργεια των μετρήσεων και εκτιμήσεων σε όλο το μήκος των δρόμων καθώς και για την αξιολόγηση των μέτρων μετριασμού.»

σημ. οι λέξεις «θα αναλάβει» λείπουν από το έντυπο 8 της προσφοράς

«Μηχανικός Περιβάλλοντος Δρ. Χρίστος Αναστασίου.

Ο κ. Αναστασίου έχει 12ετή εμπειρία σε περιβαλλοντικές μελέτες και σε αξιολόγηση μέτρων μετριασμού. Έχει συνεργαστεί στο παρελθόν με τον οίκο P. Papadopoulos and Associates Consulting Engineers L.L.C σε παρόμοιες μελέτες. Θα βοηθήσει στην αξιολόγηση των λύσεων από την περιβαλλοντική άποψη.»

σημ. μεταξύ των λέξεων «Θα» και «βοηθήσει», στο έντυπο 8 της προσφοράς παρουσιάζεται η λέξη «είναι»

ενώ στον σχετικό πίνακα που περιλαμβάνει το έντυπο 8, οι δύο προαναφερόμενοι παρουσιάζονται με πανομοιότυπο τρόπο:

A/A	Όνοματεπώνυμο στελέχους	Θέση στην ομάδα μελέτης	Ετη εμπειρίας	Εμπειρία στο αντικείμενο	Αρμοδιότητες / Καθήκοντα	Ανθρωπομήνες
6	Χαράλαμπος Παναγιώτου	Περιβαλλοντολόγος	20	20	Μετρήσεις, Μοντέλα ρύπων και θορύβου. Περιβαλλοντικά θέματα	2
7	Δρ Χρίστος Αναστασίου	Μηχανικός Περιβάλλοντος	12	12	Περιβαλλοντική αξιολόγηση Λύσεων	1

Μελέτη των εγγράφων προσφοράς των Αιτητών δεν αποκάλυψε οποιαδήποτε αναφορά στον Δρα Χρίστο Αναστασίου ως «Λοιπό Εμπειρογνώμονα», ως ο ισχυρισμός των Αιτητών. Η μοναδική διαφοροποίηση στους ρόλους των δύο προσώπων παρουσιάζεται στον Πίνακα Παρουσίασης της Ομάδας Έργου όπου για τον κο Παναγιώτου αναφέρεται ότι «...Θα είναι υπεύθυνος...», χωρίς περαιτέρω διευκρίνιση, ενώ για τον Δρα Αναστασίου αναφέρεται «...Θα βοηθήσει...». Ούτε η πρώτη αλλά ούτε και η δεύτερη αναφορά αποδεικνύουν πρόθεση των Αιτητών να χρησιμοποιήσουν τον Δρα Αναστασίου ως «Λοιπό Εμπειρογνώμονα», όπως ισχυρίστηκαν στην γραπτή και προφορική τους αγόρευση οι Αιτητές, ούτε και μπορούμε να αποδεχθούμε αυτό τους το επιχείρημα.

Αυτό όμως που επίσης δεν μπορεί να αμφισβητηθεί είναι η καθαρή απαίτηση του όρου 6.1(ζ) για την συμπερίληψη στην Ομάδα Έργου βασικού εμπειρογνώμονα ειδικότητας,

είτε Μηχανικού Περιβάλλοντος, είτε Περιβαλλοντολόγου. Αυτός ο όρος αδιαμφισβήτητα πληρείται από τον κο Χαράλαμπο Παναγιώτου, Περιβαλλοντολόγο, και εδώ θα έπρεπε να είχε κλείσει το θέμα. Αντί αυτού όμως, η Αναθέτουσα Αρχή, επικαλούμενη το μέρος του όρου 6.1 όπου γίνεται η εξής αναφορά,:

«Νοείται ότι για στελέχωση της ομάδας των βασικών εμπειρογνομόνων μπορούν να συμμετέχουν πέραν του ενός ατόμου για οποιαδήποτε ειδικότητα, νοούμενου ότι το κάθε άτομο πληροί τα απαιτούμενα προσόντα που καθορίζονται στην παράγραφο 6.1 του παρόντος Παραρτήματος. Νοείται ότι η εμπειρία του κάθε ατόμου δεν είναι αθροιστική για την απαιτούμενη εμπειρία σε κάθε ειδικότητα.»

επιλέγει να θεωρήσει την προσφορά των Αιτητών άκυρη, αξιολογώντας τον Δρα Αναστασίου ως βασικό εμπειρογνώμονα που δεν πληροί τα απαιτούμενα έτη εμπειρίας. Δεν συμφωνούμε με αυτή την θεώρηση, πρωτίστως διότι ο όρος 6.1(ζ) πληρείται ικανοποιητικά από τον κο Χαράλαμπο Παναγιώτου αλλά επίσης διότι, ναι μεν ο τρόπος παρουσίασης του Δρα Αναστασίου από πλευράς Αιτητών δεν ήταν ξεκάθαρος, ούτε όμως και ο ρόλος του στην ομάδα έργου ως ειδικού εμπειρογνώμονα ήταν ξεκάθαρος. Ούτε μπορούμε να δεχθούμε το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι, επιλογή ενός μεταξύ των δύο προσώπων θα αποτελούσε παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης αφού ο ένας πληρούσε τους όρους και ο άλλος όχι. Από την στιγμή που ο όρος πληρείται από τον κο Χαράλαμπο Παναγιώτου δεν τίθεται θέμα επιλογής. Εκεί όμως που η αρχή της ίσης μεταχείρισης θα έπρεπε να είχε προβληματίσει την Αναθέτουσα Αρχή, ήταν στην ανομοιομορφία χειρισμού της προσφοράς των Αιτητών σε σχέση με τον χειρισμό

της προσφοράς υπ αρ 4, ASD Hyperstatic Engineering Design, όπου ο κος Χαράλαμπος Παναγιώτου δηλώθηκε ως ο ένας και μοναδικός βασικός εμπειρογνώμονας για τους σκοπούς του όρου 6.1(ζ) και έγινε αποδεκτός από την Αναθέτουσα Αρχή. Καταλήγουμε άρα ότι ο όρος 6.1(ζ) πληρείτο ικανοποιητικά από τους Αιτητές και ο αποκλεισμός τους ήταν λανθασμένος.

Αναφορικά με το θέμα που ετέθη από την Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τους δηλωθέντες ανθρωπομήνες εργασίας και, παρ'όλο που δεν συμφωνούμε με το σκεπτικό της Αναθέτουσας ή την ερμηνεία που δίδει στον αριθμό ανθρωπομηνών ως αποδεικτικό ότι ο Δρ Αναστασίου ήταν βασικός εμπειρογνώμονας, ερευνήσαμε τον Διοικητικό φάκελο και στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 02/11/2015, εντοπίσαμε τα εξής: Ο Δρ Παναγιώτου δηλώνεται μεν ως βασικός εμπειρογνώμονας στη προσφορά υπ' αρ 4, ASD Hyperstatic Engineering Design, αλλά για τρεις ανθρωπομήνες και όχι για δύο ως λανθασμένα αναφέρουν οι Αιτητές. Στις υπόλοιπες τρεις υποβληθείσες προσφορές οι βασικοί εμπειρογνώμονες της παραγράφου 6.1(ζ) δηλώνονται για ενάμιση, δύο και τρεις μήνες αντίστοιχα. Τα στοιχεία αυτά δεν επιτρέπουν την εξαγωγή του συμπεράσματος στο οποίο αναιτιολόγητα κατέληξε η Αναθέτουσα Αρχή.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.